



Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02 - 676 Warszawa

Odwołujący:

ZAB-BUD Sp. z o.o.

ul. Nowosielecka 14A/2, 00-466 Warszawa

Nr KRS: 0000672926

reprezentowana przez:

r. pr. Dariusza Ziemińskiego, r.pr. Mateusza Pająk, r. pr. Agatę Firlit,

Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

e-mail: afirlit@kzp.net.pl; tel. 664 118 806

Zamawiający:

5 Wojskowy Szpital Kliniczny z POLikliniką SP ZOZ w Krakowie

ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków

tel. (12) 6308059; e-mail: zam@5wszk.com.pl

adres strony internetowej prowadzonego postępowania oraz adres strony, na której udostępniane będą zmiany, wyjaśnienia i inne dokumenty:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-8f37fb41-ae9d-49df-8028-1f2ae47dba70>

O D W O Ł A N I E

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Przebudowa z nadbudową oraz z rozbudową budynku nr 2 wraz z łącznikiem, w których mieszczą się Klinika Kardiologii, Klinika Chorób Wewnętrznych w systemie projektuj i zbuduj - zadanie nr 91837”*

znak sprawy: 124/ZP/2025 (dalej: „Postępowanie”)

- I. Na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w imieniu wykonawcy ZAB-BUD Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”), ubiegającego się o udzielenie ww. zamówienia, wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte i zaniechane w toku Postępowania, tj. brak przeprowadzenia dodatkowego terminu obligatoryjnej wizji lokalnej przewidzianej w pkt. 5.11 SWZ, mimo dokonania zmian treści SWZ istotnych dla sporządzenia i przygotowania oferty, w tym zmiany warunku udziału w Postępowaniu, które wpłynęły na zmianę kręgu podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty oraz adekwatnego przedłużenia terminu składania ofert.
- II. Przedmiotem zamówienia pn. „Przebudowa z nadbudową oraz z rozbudową budynku nr 2 wraz z łącznikiem, w których mieszczą się Klinika Kardiologii, Klinika Chorób Wewnętrznych w systemie projektuj i zbuduj - zadanie nr 91837” (zamówienie podstawowe i opcjonalne) jest:
 - Zamówienie podstawowe – Przebudowa, nadbudowa oraz rozbudowa budynku łącznikiem, w których mieścić będzie się Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej, Klinika Chorób Wewnętrznych, Klinika Kardiologii oraz Oddział Kardiologii Interwencyjne”.
 - Zamówienie opcjonalne - „Przebudowa z nadbudową oraz z rozbudową budynku nr 2, w których mieszczą się, Klinika Chorób Wewnętrznych, Klinika Kardiologii oraz Oddział Kardiologii Interwencyjne”.
- III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06 listopada 2025 r., Numer wydania Dz.U. S: 214/2025, ogłoszenie nr 737687-2025. W tym samym dniu Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. Termin obowiązkowej wizji lokalnej został przez Zamawiającego wyznaczony na 13 listopada 2025 r. godz. 9:00, a składania ofert 20 listopada 2025, godz. 08:00. Wskutek dokonanych zmian w SWZ termin składania ofert został **zmieniony** (ostatecznie) **na dzień 25 lutego 2026 r. godz. 08:00**. Zamawiający pomimo wprowadzenia w SWZ istotnych zmian, w tym zmiany warunku udziału w postępowaniu nie wyznaczył dodatkowego terminu wizji lokalnej.

- IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne, określone w art. 3 ustawy Pzp oraz w przepisach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE.
- V. O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość **w dniu 12 lutego 2026 r.**, tj. w dniu, w którym Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania Wyjaśnienia wraz ze zmianą treści SWZ oraz w odpowiedzi na pytania wykonawców **udostępnił szereg dodatkowych dokumentów, w sposób istotny zmieniający przedmiot zamówienia.** Ponadto Zamawiający dokonał zmiany (obniżenia) warunku udziału w Postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji, tj. poprzez dodanie zapisu: Zamawiający wskazuje, iż poprzez obiekty na obszarze objętym ochroną konserwatorską rozumie również obiekty objęte ochroną konserwatorską, zmienił zapisy związane z prawem opcji i termin realizacji II do 17.05.2028 roku. Wprowadzone przez Zamawiającego zmiany w sposób istotny wpłynęły na treść ofert wykonawców oraz (teoretycznie) **rozszerzyły** krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w niniejszym Postępowaniu.

W ramach udostępnionych Wykonawcom dokumentów **w dniu 12 lutego br**, oprócz 67 stron pytań i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi odnoszących się do treści SWZ i zmieniających jej treść, Zamawiający załączył szczegółowe dokumenty związane z opisem przedmiotu zamówienia, których na etapie wcześniejszym nie udostępnił wykonawcom.

Dodatkowo **w dniu 20 lutego 2026 r.** Zamawiający dokonał sprostowania udzielonych Wykonawcom odpowiedzi na pytania z dnia 12 lutego 2026 r. oraz dokonał kolejnych zmian SWZ m.in. poprzez uchylenie swojej odpowiedzi na pytanie nr 4 ze str. 62 pliku odpowiedzi z 12 lutego 2026 r. w brzmieniu:

„Projekt nie zakłada wykonania systemu integracji. Montaż zabudowy systemowej w pomieszczeniach zgodnie z kartami pomieszczeń”

oraz udzieleniu nowej odpowiedzi:

„Zamawiający planuje integrację medyczną (zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 32 na stronie 13 pliku odpowiedzi na pytania z dnia 12.02.2026 roku zmienione sprostowaniem

z dnia 20.02.2026 roku). Montaż zabudowy systemowej w pomieszczeniach zgodnie z kartami pomieszczeń.”

Niniejsze odwołanie jest wnoszone 23 lutego 2026 r., w związku z czym uznać należy, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp z uwzględnieniem art. 509 ust. 2 ustawy Pzp.

- VI. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na braku wyznaczenia dodatkowego terminu obligatoryjnej wizji lokalnej oraz adekwatnego do wprowadzonych zmian i konieczności przeprowadzenia dodatkowej wizji lokalnej, przedłużenia terminu składania ofert, mimo dokonania zmian treści SWZ istotnych dla sporządzenia i przygotowania oferty, dotyczących m.in. zmiany warunku udziału w Postępowaniu oraz wpływających w sposób istotny na krąg podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty w Postępowaniu.
- VII. Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:
1. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 131 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, art. 283 ustawy Pzp, w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp**, poprzez naruszenie zasad równości wykonawców, uczciwej konkurencji, naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności z uwagi na **nie wyznaczenie dodatkowego terminu przeprowadzenia obligatoryjnej wizji lokalnej po dokonaniu istotnej zmiany SWZ polegającej na zmianie opisu przedmiotu zamówienia oraz zmianie warunku udziału w postępowania w zakresie osób zdolnych do realizacji**, tj. poprzez dodanie zapisu: Zamawiający wskazuje, iż poprzez obiekty na obszarze objętym ochroną konserwatorską rozumie również obiekty objęte ochroną konserwatorską, wpływającej w sposób istotny na sporządzenie i przygotowanie oferty oraz krąg podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty w Postępowaniu; **zaniechanie wyznaczenia dodatkowego terminu obligatoryjnej wizji lokalnej i odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert**, uniemożliwia wykonawcom mogącym ubiegać się o udzielenie zamówienia, **po publikacji zmiany warunku udziału w postępowaniu**, złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty, **z uwagi na brak możliwości odbycia obligatoryjnej wizji lokalnej**, co prowadzi do uprzywilejowania wykonawców którzy

spełniali warunki udziału w postępowaniu w brzmieniu przed ich modyfikacją, z tego też powodu rozszerzenie kręgu wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, należy uznać za „teoretyczne”, ponieważ i tak ofertę niepodlegającą odrzuceniu mogą złożyć tylko ci wykonawcy, którzy odbyli wizję lokalną w pierwotnym terminie, co również wskazuje na rażące uprzywilejowanie tego wykonawcy który doprowadził do zmiany warunku udziału w postępowaniu (odpowiedź na pytanie nr 10 str. 55 pliku Odpowiedzi na pytania udostępnionych 12 lutego 2026 r.), w stosunku nie tylko do już określonego kręgu wykonawców, ale i w stosunku do wykonawców, którzy mogliby złożyć oferty, gdyby mieli szansę odbyć wizję lokalną w dodatkowym terminie, po dokonanej modyfikacji warunku;

a w sytuacji, gdy Zamawiający pomimo złożenia niniejszego odwołania, nie przedłuży terminu składania ofert i nie wyznaczy dodatkowego terminu wizji lokalnej celem umożliwienia udziału w Postępowaniu wszystkim wykonawcom zainteresowanym złożeniem oferty, Odwołujący formułuje także zarzut naruszenia:

2. **art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, w zw. z art. 131 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp, art. 283 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez brak unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy w postępowaniu doszło do powstania niemożliwej do usunięcia wady, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. niewyznaczenia dodatkowego terminu wizji lokalnej po dokonaniu przez Zamawiającego istotnej zmiany SWZ tj. zmiany warunku udziału w postępowaniu, a tym samym uniemożliwieniu udziału w wizji wykonawcom, którzy po dokonanej zmianie SWZ byli zdolni do złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu (spełniali warunek), a z uwagi na brak dodatkowego terminu wizji, nie mogli złożyć oferty niepodlegającej odrzuceniu;
3. **art. 90 ust. 2, art. 137 ust. 6 w zw. art. 16 Pzp**, przez dokonanie istotnej zmiany warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji dopuszczenie do udziału szerszego kręgu wykonawców i jednocześnie niewystarczające przedłużenie terminu składania ofert o minimalny okres na jej złożenie, lecz jedynie pozorne przedłużenie tego terminu w dniu

11 lutego 2026 r., tj. przed wprowadzeniem zmian do SWZ czynnościami z dnia 12 lutego br. oraz 20 lutego br.,

co skutkuje zatem naruszeniem zasad przejrzystości Postępowania, równości wykonawców i uczciwej konkurencji, a także porównywalności ofert i w efekcie uzasadnia unieważnienie całego Postępowania;

VIII. W związku z powyższymi zarzutami i wobec naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- 1) Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wyznaczenia dodatkowego terminu wizji oraz zmiany terminu składania ofert umożliwiające wykonawcom odbycie wizji lokalnej oraz przygotowanie oferty tj. przedłużenia terminu składania ofert o nie mniej niż 10 dni roboczych liczonych od dnia, w którym odbędzie się dodatkowa wizja lokalna;
- 2) poinformował wykonawców o przedłużonym terminie składania ofert oraz wyznaczeniu dodatkowego terminu wizji lokalnej przez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, na której została udostępniona SWZ;
- 3) informację o przedłużonym terminie składania ofert zamieścić w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp,

a ewentualnie w przypadku, gdy Zamawiający pomimo złożonego odwołania, nie przedłuży terminu składania ofert i nie wyznaczy dodatkowego terminu wizji lokalnej – z uwagi na nieprzejrzystość działania Zamawiającego i brak zapewnienia konkurencyjności procedury, a także porównywalności ofert, Odwołujący wnosi o unieważnienie postępowania.

IX. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wskazuje, że wskutek wprowadzenia przez Zamawiającego zmian w SWZ opublikowanych przez Zamawiającego w dniu 12 lutego 2026 r., zmienił krąg podmiotów zainteresowanych udziałem w Postępowaniu. A skoro Zamawiający w pkt. 5.11 SWZ zawarł zapis o obowiązkowym uczestnictwie w wizji lokalnej, to powinien wyznaczyć jej dodatkowy termin. Wskutek niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań

Zamawiającego opisanych niniejszym odwołaniem, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty w prawidłowo przygotowanym Postępowaniu, zgodnie z przepisami i zasadami przewidzianymi w Pzp, a w konsekwencji Odwołujący zostaje pozbawiony możliwości udziału w Postępowaniu i tym samym możliwości uzyskania zamówienia oraz pozbawiony zostaje realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu jego realizacji. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, Odwołujący może zatem ponieść szkodę wskutek niezłożenia oferty prowadzącej w konsekwencji do braku możliwości ubiegania się o udzielenie i uzyskania zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert należy przyjąć, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą jest niemożliwość złożenia oferty i podpisania ważnej umowy. Po wprowadzonych przez Zamawiającego zmianach w dokumentacji przetargowej w dniu 12 lutego 2026 r. oraz w dniu 20 lutego 2026 r. Wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia, deklaruje zainteresowanie Postępowaniem, ma więc szanse na uzyskanie zamówienia. Natomiast sposób ukształtowania postanowień SWZ, w tym obowiązkowego uczestnictwa w wizji lokalnej przed złożeniem oferty, której jedyny termin został wyznaczony na dzień 13 listopada 2025 r. i mimo dokonania kolejnych zmian w SWZ, Zamawiający odmawia wyznaczenia dodatkowego terminu wizji, doprowadzając do rażącego naruszenia zasad równości wykonawców i uczciwej konkurencji, wpływając na sytuację Odwołującego w Postępowaniu i możliwość złożenia konkurencyjnej oferty (np. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.05.2017 r., KIO 903/17 oraz z dnia 12.07.2017 r., KIO 1331/17). Odwołujący posiada zatem interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania. Uwzględnienie niniejszego odwołania pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty w warunkach zapewniających uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w prawidłowo przygotowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do zarzutu i żądania ewentualnego wniesionego na wypadek rozstrzygnięcia odwołania po dniu otwarcia ofert Odwołujący wskazuje, że posiada również interes prawny w unieważnieniu przedmiotowego postępowania z uwagi na okoliczność, że obarczone jest wadą, bowiem pozbawiony został możliwości złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty. Nie można zatem odmówić Odwołującemu interesu we wniesieniu odwołania w celu

umożliwienia ochrony swoich interesów związanych z możliwością udziału w przyszłym postępowaniu i uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania, które spowoduje unieważnienie postępowania w sposób oczywisty jest rozstrzygnięciem na korzyść odwołującego, ponieważ umożliwi mu w przyszłości ponowne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Tym samym w przypadku braku unieważnienia postępowania po stronie Odwołującego również wystąpi szkoda polegająca na uniemożliwieniu mu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenie oferty i jej wyboru jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób może wpłynąć na wynik Postępowania.

W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd o szerokim rozumieniu pojęcia interesu w uzyskaniu zamówienia oraz szkody przy kwestionowaniu postanowień SWZ. Dla uznania istnienia interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia publicznego, wystarczająca jest jego deklaracja o zainteresowaniu udziałem w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia, zaś szkoda, na którą jest narażony, wynika z działań i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący dodatkowo podnosi, iż przedmiotowe postępowanie współfinansowane jest ze środków zewnętrznych - dotacji celowej, trudno jest przypuszczać aby kontrola przeszła do porządku dziennego nad sytuacją w której **Zamawiający w tak rażący sposób dyskryminuje wykonawców, w tak rażący sposób faworyzuje jednego wykonawcę, w tak rażący sposób przedkłada formalizm postępowania, ponad jego konkurencyjność. Tym bardziej w Postępowaniu, które współfinansowane jest ze środków zewnętrznych - dotacji celowej z Ministerstwa Obrony Narodowej.**

- X. Odwołujący oświadcza, iż w dniu 23 lutego 2026 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

Jak to już wskazano powyżej, 06 listopada 2025 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. W pkt. 5.11 SWZ Zamawiający zawarł zapis o obowiązkowym udziale w wizji lokalnej, której termin wyznaczył, **tylko na dzień 13 listopada 2025 r. godz. 09:00**. Zamawiający wskazał, że uczestnictwo w wizji lokalnej jest obligatoryjne dla podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty, a brak uczestnictwa w wizji lokalnej spowoduje odrzucenie oferty. Termin składania ofert został wyznaczony na 20 listopada 2025, godz. 08:00.

Termin składania ofert był przez Zamawiającego systematycznie przedłużany, a uzasadnieniem wprowadzanych w SWZ zmian było:

- „**Aktualizacja informacji**” (zmiana V SWZ, zmiana VI SWZ, zmiana VII SWZ)
- „**Aktualizacja informacji. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert na skutek ilości pytań i wniosków o wyjaśnienie do SWZ**” (zmiana I SWZ, zmiana II SWZ, zmiana III SWZ, zmiana IV SWZ)
- „**Aktualizacja informacji. Opis: aktualizacja w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji, tj. poprzez dodanie zapisu Zamawiający wskazuje, iż poprzez obiekty na obszarze objętym ochroną konserwatorską rozumie również obiekty objęte ochroną konserwatorską, ponadto doprecyzowanie zapisów związanych z prawem opcji i ujednolicenie z SWZ oraz zmiana terminu realizacji II do 17.05.2028 roku. Zamawiający również przypomina o przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert na dzień 25.02.2026 roku**” (zmiana VIII SWZ z 12 lutego 2026 r.).

Ponadto po trzech miesiącach od dnia wizji lokalnej (jednego jedynego możliwego dnia) w dniu 12 lutego 2026 r., Zamawiający udostępnił pytania wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego na 67 stronach, przekazał przy tym szereg nowych dokumentów i częściowo zaktualizował udostępnione wcześniej dokumenty. Wprowadzając zmiany do SWZ, Zamawiający miał świadomość, że mają one istotne znaczenie dla kręgu wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu. Wszak sam Zamawiający w uzasadnieniu zmiany ogłoszenia wskazał, że wprowadzone zmiany odnoszą się do „warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji”. Jednocześnie dzień wcześniej tj. 11 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał także przesunięcia terminu składania ofert o 13 dni uznając, że tyle wystarczy Wykonawcom na zapoznanie się ze zmianami wprowadzonymi czynnością z dnia 12 lutego 2026 r. (a

prawdopodobnie i czynnością z 20 lutego 2026 r.). Czynność natomiast z dnia 12 lutego 2026 r. nie wiązała się z odpowiednim przedłużeniem terminu składania ofert, o którym mowa w art. 283 ustawy Pzp, ani też równolegle z wyznaczeniem terminu wizji lokalnej dla wykonawców, którzy (i) **spełniają nowy warunek udziału w postępowaniu** lub (ii) **dla takich dla których dookreślenie przedmiotu zamówienia umożliwiło wreszcie rzetelną kalkulację oferty**.

Odnosząc się do wagi wprowadzonych zmian, Odwołujący podnosi, że Zamawiający dokonując zmian w dokumentacji przetargowej dołączył szereg nowych dokumentów, z którymi wykonawcy mogli zapoznać się dopiero w dacie ich opublikowania. Jeżeli chodzi o nowe dokumenty, które zostały przez Zamawiającego opublikowane 12 lutego 2026 r. Odwołujący w szczególności zwraca uwagę Wysokiej Izby na następujące pliki, dotąd wykonawcom nieznane:

- Przykładowe parametry – zakres podstawowy i opcjonalny;
- Decyzja nr 5/BZ/2026 z dn. 06.02.2026 r. wydana przez Wojewodę Małopolskiego zatwierdzająca projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielająca pozwolenia na budowę, obejmująca realizację niniejszego przedmiotu zamówienia;
- Postanowienie nr 2/R/2026 z dn. 06.02.2026 r. wydane przez Wojewodę Małopolskiego w przedmiocie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, o której mowa w pkt powyżej;
- Wykaz sprzętu przeznaczonego do zakupu w ramach KPO Kardiologia;
- Zestawienie istniejących pomieszczeń budynku nr 2;
- Ekspertyza pożarowa,
- Dokumentacja geologiczno – inżynierska,
- Zezwolenia związane z wycinką,
- Decyzja lokalizacyjna,
- Wytyczne Miejskiego Konserwatora Zabytków do uwzględnienia na etapie projektowania,
- Decyzja nr 59/WIS/2025 o wyrażeniu zgody na odstępstwo od wymagań zapewnienia oświetlenia (...) w budynku, który jest obiektem zabytkowym,
- Pozwolenie nr 1439/2025 Miejskiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót budowlanych i prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,

- Analiza technicznych i ekonomicznych możliwości wykorzystania urządzeń, które automatycznie regulują temperaturę oddzielnie w poszczególnych pomieszczeniach lub w wyznaczonej strefie ogrzewanej,
- Uzgodniona dokumentacja dotycząca aktualizacji opisów i rysunków projektu budowlanego dla zamierzenia budowlanego,
- Decyzja nr 6/Z/2025 zmieniająca ostateczną decyzję nr 1/BZ/2021z 19 stycznia 2021 r. znak WI-XI.7840.1.66.2020.PZ o pozwoleniu na budowę,
- Projekt zagospodarowania terenu,
- Oświadczenie projektanta z 13 stycznia 2026 r. co do możliwości podłączenia obiektu do sieci ciepłowniczej.

Dodatkowo w dniu 20 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał kolejnej zmiany SWZ **pod pozorem** „sprostowania odpowiedzi na pytania z dnia 12.01.2026 roku” wskazując m.in., że:

„1. Prostuje się treść odpowiedzi na pytania z dnia 12.02.2026 roku nr 4 na stronie 62 pliku odpowiedzi na pytanie w ten sposób, że :

Jest:

4. Zwracamy się z prośbą o wskazanie sal zabiegowych, w których należy przewidzieć wykonanie systemu integracji oraz montaż zabudowy systemowej.

*Odpowiedź: **Projekt nie zakłada wykonania systemu integracji.** Montaż zabudowy systemowej w pomieszczeniach zgodnie z kartami pomieszczeń.*

Powinno być:

4. Zwracamy się z prośbą o wskazanie sal zabiegowych, w których należy przewidzieć wykonanie systemu integracji oraz montaż zabudowy systemowej.

*Odpowiedź: **Zamawiający planuje integrację medyczną** (zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 32 na stronie 13 pliku odpowiedzi na pytania z dnia 12.02.2026 roku zmienione sprostowaniem z dnia 20.02.2026 roku). Montaż zabudowy systemowej w pomieszczeniach zgodnie z kartami pomieszczeń.”*

Zmiana SWZ dokonana przez Zamawiającego w dniu 20 lutego 2026 r. nie wiązała się z odpowiednim przedłużeniem terminu składania ofert, o którym mowa w art. 283 ustawy Pzp.

Wszystkie wprowadzone przez Zamawiającego zmiany są istotne i wpływają na krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu, a zmiana warunku udziału w Postępowaniu przekłada się na zaistnienie sytuacji faktycznej, w której od 12 lutego 2026 r.

większy krąg wykonawców spełnia warunek udziału w Postępowaniu. Nie mogą oni jednak złożyć oferty niepodlegającej odrzuceniu, bowiem Zamawiający w sposób rażąco naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odmawia wyznaczenia dodatkowego terminu przeprowadzenia wizji lokalnej. Powyższe już uwidocznione jest w treści pytań wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego udostępnionych w dniu 12 lutego br. Analogiczna sytuacja objęła także Odwołującego. Podczas, gdy na datę publikacji ogłoszenia o zamówieniu Odwołujący nie spełniał warunków udziału w Postępowaniu (i dlatego nie uczestniczył w jedynej wizji lokalnej wyznaczonej przez Zamawiającego na 13 listopada 2025 r.), jak też nie mógł traktować poważnie opisu przedmiotu zamówienia obarczonego tak poważnymi brakami, to po ich zmianie z dnia 12 lutego 2026 r. Odwołujący uznał, że jest w stanie spełnić warunki udziału w Postępowaniu (złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu) i rzetelnie skalkulować ofertę. Jednakże złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu uniemożliwia Odwołującemu zaniechanie Zamawiającego, który czynnością z dnia 12 lutego br. odmówił wyznaczenia takiej wizji, na zasadzie „nie bo nie”, a jednocześnie dokonał istotnej zmiany SWZ.

W sposób szczególny należy dostrzec, że niewątpliwie zmiana warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji, tj. poprzez dodanie zapisu Zamawiający wskazuje, iż „poprzez obiekty na obszarze objętym ochroną konserwatorską rozumie również obiekty objęte ochroną konserwatorską” powoduje, że w postępowaniu teoretycznie może złożyć ofertę znacznie szerszy krąg podmiotów, aniżeli w dacie ogłoszenia postępowania. Dodatkowo na zmianę (rozszerzenie) kręgu podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty miał wpływ udostępniony 12 lutego br. przez Zamawiającego zestaw dodatkowych dokumentów technicznych dotyczących opisu przedmiotu zamówienia oraz udzielone wyjaśnienia Zamawiającego. Tak więc dla Zamawiającego nie ma żadnego znaczenia zasada konkurencyjności postępowania, uczciwej konkurencji, do których przestrzegania jest zobowiązany na gruncie ustawy Pzp, bowiem jak się wydaje naczelną zasadą w tym przypadku jest zasada szybkości postępowania, której nie przewiduje ustawa Pzp.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy przedmiotowe zmiany należy potraktować jako istotne zmiany treści SWZ, ponieważ nie każdy obiekt znajdujący się na obszarze objętym ochroną konserwatorską jest obiektem objętym ochroną konserwatorską. Z tego względu dokonaną zmianę należy rozumieć jako ustalenie nowego warunku udziału w postępowaniu, którym zmieniono (rozszerzono) krąg wykonawców mogących ubiegać się o to zamówienie tj.

spełniających warunki udziału w postępowaniu. Zmiana ta umożliwiła także Odwołującemu spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

Sposób działania Zamawiającego polegający na skonstruowaniu restrykcyjnego warunku udziału w postępowaniu i jego zmianie dopiero po upływie terminów wizji lokalnej i braku wyznaczenia dodatkowego terminu tej wizji, stanowi naruszenie zasady równości, uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania. Działanie takie narusza również zasadę proporcjonalności bowiem ograniczenie możliwości odbycia obowiązkowej wizji lokalnej wyłącznie do terminu, w którym obowiązywał warunek udziału w postępowaniu we wcześniejszym brzmieniu, który eliminował z postępowania część wykonawców m. in. Odwołującego, nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach sprawy.

Celem przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest m. in. możliwie jak najszersze otwarcie na konkurencję pomiędzy zainteresowanymi złożeniem oferty wykonawcami, którzy są zdolni do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że Zamawiający zastrzegł obowiązkową wizję lokalną pod rygorem odrzucenia oferty. Termin przeprowadzenia wizji lokalnej nie powinien wykluczać z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy po dokonanej modyfikacji warunku udziału w postępowaniu, spełniali warunki udziału w postępowaniu i byli zainteresowani złożeniem oferty, ale zostali pozbawieni tej możliwości z uwagi na fakt, że Zamawiający odmawia wyznaczenia dodatkowego terminu wizji lokalnej. Doszło więc do sytuacji, w której po zmianie warunku udziału w postępowaniu i po dookreśleniu co jest przedmiotem zamówienia, wykonawca potencjalnie zdolny do wykonania zamówienia chce przygotować i złożyć ofertę, ale nie może tego zrobić, ponieważ jedyny dopuszczalny przez Zamawiającego termin wizji lokalnej odbył się wiele miesięcy przed dokonaniem modyfikacji warunku udziału w postępowaniu tj. zanim Odwołujący faktycznie uzyskał możliwość ubiegania się o zamówienie i złożenie konkurencyjnej oferty. W takim przypadku, Zamawiający powinien wyznaczyć kolejny termin wizji lokalnej, ponadto nie ograniczający się tylko do jednego dnia i do punktualnie jednej godziny. Należy w tym miejscu przypomnieć, iż formalizm postępowania o zamówienie publiczne, nie jest celem samym w sobie. W tym wypadku spóźnienie się przez wykonawcę o jedną sekundę może spowodować niedopuszczenie do wizji lokalnej.

Odwołujący wnosi aby Wysoka Izba skontrolowała ilu wykonawcom uniemożliwiono udział w wizji lokalnej.

Wskazać także należy, że w tym przypadku modyfikacja warunku jest działaniem iluzorycznym z punktu widzenia rozszerzenia konkurencji w Postępowaniu. Faktycznie bowiem służy tylko temu wykonawcy, który przybył na pierwotny termin wizji lokalnej i wówczas nie spełni warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący wnosi aby Wysoka Izba ustaliła, któremu wykonawcy służyła modyfikacja warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo Odwołujący zauważa, iż obniżenie warunku faktycznie w żaden sposób nie przekłada się na możliwość wzięcia udziału wykonawców, którzy ten nowy warunek spełniali, z uwagi na brak nowego terminu wizji lokalnej i odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert. **Obowiązkiem Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, jest przewidzenie dodatkowego terminu wizji lokalnej wraz z publikacją zmiany warunku, bez czekania na wnioski wykonawców.** Z tych też względów nieuczciwość w działaniach Zamawiającego wręcz „bije po oczach”.

Ponadto zauważyć należy, że zgodnie z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, **zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.** W nawiązaniu do powyższego Odwołujący wskazuje, że Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 12 lutego br., obejmują udzielone pytania i odpowiedzi na 67 stronach – gromadzone przez Zamawiającego od dnia ogłoszenia zamówienia, a ponadto załączonych jest do nich szereg szczegółowych i specjalistycznych załączników, które muszą zostać poddane **analizie przez wyspecjalizowane zespoły osób.**

Odwołujący wnosi aby Wysoka Izba ustaliła ile czasu zajęło zamawiającemu należyte opisanie przedmiotu zamówienia i porównanie tego okresu do czasu jaki Zamawiający przewidział dla Wykonawców, na dokonanie identycznych analiz i ustaleń oraz dodatkowo na dokonanie rzetelnej kalkulacji ceny oferty.

Odwołujący wnosi aby Wysoka Izba uwzględniła, iż tak zamawiający jak i wykonawcy są w takim samym stopniu profesjonalistami, więc obowiązują ich te same zasady, a ponadto to Zamawiający jest dodatkowo zobowiązany współdziałać z wykonawcą. Wszystkie te zasady w tym przypadku zostały pogwałcone.

Nie można także pominąć faktu, że zamówienie obejmuje skomplikowaną robotę budowlaną, tj. kompleksową przebudowę z nadbudową oraz z rozbudową specyficznego budynku nr 2 wraz z

łącznikiem, w których mieszczą się Klinika Kardiologii, Klinika Chorób Wewnętrznych w systemie projektuj i zbuduj. Ponadto inwestycja ta jest dofinansowana z środków publicznych. Zamawiający finansuje przedmiotową inwestycję z dotacji. Umowy dotacyjne mają charakter roczny. Są one zawierane pomiędzy Zamawiającym i MON z reguły do końca pierwszego kwartału danego roku. Tym bardziej więc Zamawiający winien być zainteresowany przeprowadzeniem Postępowania w sposób uwzględniający zasady równej i uczciwej konkurencji, przejrzysty, dopuszczając do udziału w nim jak najszersze grono potencjalnych wykonawców. Systematyczne natomiast przedłużanie terminu składania ofert **(na chwilę sporządzenia odwołania było 7 przedłużeń terminu składania ofert), bez faktycznego umożliwienia wykonawcom złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu** tj. bez wyznaczenia choćby jednego dodatkowego terminu wizji lokalnej, rażąco narusza interes wykonawców i zasady prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. To nie jest jakość prowadzonego postępowania, którego oczekuje się od Zamawiającego po trzech dekadach funkcjonowania systemu zamówień publicznych. Zdaniem Odwołującego nie ma żadnego uzasadnienia żeby niska jakość prowadzonego postępowania była stawiana ponad zasadę uczciwej konkurencji, która jest fundamentem systemu zamówień publicznych.

Z uwagi na to, że Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeśli zawarto ją z rażącym naruszeniem ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Pzp), wniesienie przedmiotowego odwołania należy uznać za konieczność, z punktu widzenia uczciwego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych, a także i z tego powodu aby uniknąć doraźnego sprawdzania legalności postępowania o zamówienie publiczne przez Urząd Zamówień Publicznych.

Z uwagi też na okoliczność, że Zamawiający działa w sposób nieprzejrzysty, chaotyczny i dokonuje wielokrotnego przedłużania terminu o kilka - kilkanaście dni (łącznie 7 razy przedłużanie), na dzień przed terminem składania ofert, zmienia warunki udziału w Postępowaniu, a jednocześnie nie wyznacza dodatkowego terminu wizji lokalnej, przez co uniemożliwia wykonawcom złożenie rzetelnej oferty uwzględniającej wszystkie ryzyka i koszty, zgodnie z wymogami SWZ i niepodlegającej odrzuceniu, na wypadek gdyby nawet wskutek niniejszego odwołania, Zamawiający dokonał otwarcia złożonych ofert, bez oczekiwania na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący wnosi o unieważnienie Postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, w zw. z art. 131 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp, art., art. 283 ustawy

Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż **Postępowanie obarczone będzie niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Wskazać należy, że zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, umowa o zamówienie publiczne podlega unieważnieniu jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, **jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.** Niewątpliwie zmiany dokonane przez Zamawiającego czynnością z dnia 12 lutego br – zmiana warunku udziału w Postępowaniu oraz udostępnione specjalistyczne dokumenty, które muszą zostać uwzględnione w ofercie, bez jednoczesnego odpowiedniego (adekwatnego) przedłużenia terminu składania ofert oraz wyznaczenia dodatkowego terminu wizji lokalnej, a więc z naruszeniem art. 286 ust 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, w zw. z art. 131 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp, art. 283 ustawy Pzp oraz w zw. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi wadę Postępowania, o której mowa w art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp. Skoro bowiem wykonawcy wskutek rażącego i istotnego naruszenia przez Zamawiającego ustawy zostali pozbawieni prawa sporządzenia i złożenia rzetelnej, należycie skalkulowanej i porównywalnej oferty w zakresie ryzyk i kosztów, niepodlegającej odrzuceniu, uwzględniającej wszystkie dokumenty i wymogi Postępowania (także w zakresie możliwości uczestnictwa w obligatoryjnej wizji lokalnej), to jednocześnie zaistniała sytuacja, w której wybór którejkolwiek z tak złożonych ofert i zawarcie umowy stanowić będzie wadę Postępowania opisaną w art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp.

Odwołujący oczywiście zdaje sobie sprawę z faktu, że samo złożenie niniejszego odwołania nie powoduje z mocy prawa, że Zamawiający ma obowiązek przedłużenia terminu składania ofert, który w niniejszym Postępowaniu wyznaczony jest na dzień 25 lutego br. i że czynność ta zależy w istocie od Zamawiającego. Tym niemniej Odwołujący zwraca uwagę, że ocena czy dane zaniechanie stanowi wadę postępowania w rozumieniu art. 255 ust. 6) ustawy Pzp zależy od oceny czy:

- a) jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz

- b) czy jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a zawarciu ważnej umowy na przeszkodzie stoją nieusuwalne wady proceduralne, w tym brak wyznaczenia dodatkowego terminu obligatoryjnej wizji lokalnej w sytuacji, gdy Zamawiający dokonuje zmiany warunku udziału w Postępowaniu, rozszerza katalog istotnych dokumentów przetargowych, bez jednoczesnego odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert i równoczesnego wskazania okresu na dokonanie wizji lokalnej.

Jak orzekła Izba w wyroku z dnia 08 kwietnia 2025 r. **KIO 1067/25 Zamawiający miał obowiązek wyznaczyć dodatkowy termin wizji lokalnej oraz odpowiednio przedłużyć termin składania ofert, ponieważ istotna zmiana SWZ rozszerzyła krąg potencjalnych wykonawców**, a brak takiego działania Zamawiającego należy oceniać jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności.

Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 20 września 2024 r., w sprawie KIO 3006/24:

Brak ujęcia w dokumentacji zamówienia zobowiązania, które prawodawca nałożył na wójtów, prezydentów lub burmistrzów miast w art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przesądza, że mamy do czynienia z istotną wadą postępowania, której nie można już naprawić po dniu otwarcia ofert. Jest to wada postępowania, której nie można usunąć i która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Skoro zatem brak ujęcia określonego zobowiązania w dokumentacji zamówienia, po dniu otwarcia ofert, stanowi wadę w rozumieniu art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp, to tym samym zmiana warunków udziału w postępowaniu, w tym udostępnienie wykonawcom dodatkowych, istotnych dokumentów na kilkanaście dni przed terminem składania ofert, bez jednoczesnego odpowiedniego przedłużenia tego terminu i wyznaczenia dodatkowego terminu obowiązkowej wizji lokalnej, a następnie pomimo złożonego odwołania – kolejne zaniechanie Zamawiającego co do przedłużenia terminu składania ofert, stanowić będzie niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne, a co za tym idzie stanowi podstawę unieważnienia całego Postępowania. Zarzut ten Odwołujący

formuluje na wypadek i w sytuacji, gdy Zamawiający pomimo wniesienia niniejszego odwołania, nie przedłuży terminu składania ofert co najmniej na czas trwania postępowania odwoławczego.

Zgodnie z **uchwałą KIO z dnia 22 listopada 2022 r., KIO/KD 32/22:**

Przesłanka z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, która daje możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego występuje wówczas, gdy postępowanie obarczone jest taką wadą, która na danym etapie postępowania o udzielenie zamówienia jest niemożliwa do usunięcia, a stwierdzona wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przesłanka unieważnienia postępowania określona tym przepisem składa się więc z koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje zastosowanie przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania) - w odróżnieniu od wady, którą można przypisać umowie. Po drugie, dopiero ta wada postępowania, ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Nie może być to jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W dodatku wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Skoro, pomimo wniesionego odwołania, Zamawiający dopuścił do upływu terminu składania i otwarcia ofert, to znaczy że doprowadził do sytuacji, w której wady nie można już usunąć. Po złożeniu oferty przez wykonawcę, nie może już ona zostać zmieniona/uzupełniona. Ponadto złożenie w tym terminie ofert przez podmioty, które mimo spełniania zmienionego warunku udziału w postępowaniu nie uczestniczyły w wizji lokalnej w dniu 13 listopada 2025 r. doprowadzi do ich odrzucenia. A więc w sytuacji, w której wykonawca z uwagi na zmianę warunku udziału w Postępowaniu czy z uwagi na obszerność udostępnionych 12 lutego br dokumentów przez Zamawiającego, nie może złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty, to po upływie terminu składania ofert nie będzie już mógł tego sanować. Brak możliwości skorygowania oferty stanowi niewątpliwie o nieusuwalności i istotności wady. Zaistnieje bowiem takie uchybienie, którego Zamawiający nie będzie już mógł skorygować w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności.

Działania Zamawiającego należy także ocenić w kontekście naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp tj. nierównego traktowania wykonawców, braku zachowania zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz przejrzystości Postępowania.

Zmiana warunku udziału w Postępowaniu oraz udostępnione wykonawcom dokumenty są niewątpliwie istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagają od wykonawców oprócz udziału w wizji lokalnej, także dodatkowego czasu na zapoznanie się z dokumentami i przygotowanie ofert. Zgodnie z art. 283 ustawy Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie, z tym że termin ten w przypadku robót budowlanych nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W świetle wskazanych przepisów jest oczywiste, że w sytuacji opisanej powyżej Zamawiający jest obowiązany wyznaczyć dodatkowy termin wizji oraz zapewnić podobny czas na prawidłowe przygotowanie oferty, aby zapewnić realną konkurencję w postępowaniu. **Tymczasem Zamawiający, dokonując istotnego przebudowania wymagań w ramach SWZ, czynnością z dnia 12 lutego 2026 r. oraz wprowadzając zmiany SWZ czynnością z 20 lutego 2026 r. w ogóle nie dokonał przedłużenia terminu składania ofert.** Przedłużenie to nastąpiło czynnością z 11 lutego 2026 r., a więc przed wprowadzeniem zmian w SWZ, a więc także w sposób niezgodny z art. 283 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego brak wyznaczenia dodatkowego terminu wizji lokalnej oraz odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert skutkować będzie naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, bowiem uniemożliwi wykonawcom złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty. W rezultacie część wykonawców, w tym Odwołujący, będzie zmuszona zrezygnować ze złożenia oferty, natomiast pozostała część złoży oferty, ale bez udziału w obowiązkowej wizji lokalnej pomimo spełnienia zmienionego warunku lub przeprowadzenia analizy udostępnionych 12 lutego br dokumentów i bez odpowiedniego ich uwzględnienia w cenie oferty, co będzie skutkować złożeniem ofert podlegających odrzuceniu, niedoszacowanych, względnie przeszacowanych dla ochrony interesu danego wykonawcy.

W wyroku z 27 marca 2015 r., KIO 496/15, Izba stwierdziła, że skoro wykonawcy muszą, w celu wyceny oferty, dokonać od nowa, przy uwzględnieniu nowych założeń, rozpoznania rynku co do kosztów, jakie poniosą w toku realizacji zamówienia, **należy przedłużyć odpowiednio termin składania ofert** - pomimo że do samej oferty nie jest wymagane złożenie dowodów

dokumentujących przyszłe koszty. Podkreślono, że **"czas, o jaki zamawiający musi przedłużyć wyznaczony termin, ma realnie umożliwić wykonawcom wprowadzenie zmian w ofertach. (...)** Te terminy muszą być wyznaczane z uwzględnieniem czasu niezbędnego na sporządzenie dokumentów ofertowych, w tym również szczególnie tych, które wynikły ze zmiany postanowień SIWZ. Niewątpliwym jest, że przestrzeganie terminów ustawowych ma wpływ na realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. **W zakresie wydłużenia terminu składania ofert, należy mieć na względzie zapewnienie wykonawcom możliwości dostosowania treści ofert do zmieniających się wymagań zamawiającego. Uwzględniając charakter dokonanej zmiany SIWZ jak również moment, w jakim została ona dokonana, nie może budzić wątpliwości fakt, że wykonawcom był potrzebny dodatkowy czas na przygotowanie oferty".**

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w wyroku z 7.4.2005 r., sygn. akt II Ca 180/05, przyjął nawet, że **wydłużenie terminu składania ofert powinno mieć miejsce zawsze, gdy zamawiający dokonuje zmian SWZ na krótko przed terminem składania ofert w postępowaniu.**

W ocenie Odwołującego powyższe wypowiedzi Izby i Sądu Okręgowego w całej rozciągłości znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie i Odwołujący przyjmuje je jako własne stanowisko.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie uznać należy za w pełni uzasadnione.

Z poważaniem

r.pr. Dariusz Ziemiński

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodami uiszczenia opłaty skarbowej
2. wydruk z KRS dla Odwołującego
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu